



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-2917/2019-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Helene Vlahov Kozomara predsjednice vijeća, te Milene Vukelić Margan članice vijeća i sutkinje izvijestiteljice i Ingrid Bučković, članice vijeća, u jednostavnom postupku nad imovinom potrošača Josipa Katavića iz Zoljana, Donja mala 7, OIB: 12122059913, odlučujući o žalbama vjerovnika TELE2 d.o.o. Zagreb, zastupanog po punomoćniku Hrvoju Sučiću, odvjetniku iz Zagreba i Croatia osiguranje d.d. Zagreb, podnesenim protiv rješenja Općinskog suda u Đakovu, Stalna služba u Našicama, poslovni broj 13.Sp-1884/2019-8 od 21. studenoga 2019., u sjednici vijeća održanoj 27. svibnja 2020.,

r i j e š i o j e

Odbijaju se kao neosnovane žalbe vjerovnika TELE2 d.o.o. Zagreb i Croatia osiguranje d.d. Zagreb i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Đakovu, Stalna služba u Našicama, poslovni broj 13.Sp-1884/2019-8 od 21. studenoga 2019.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja je otvoren i zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Josipa Katavića iz Zoljana (dalje potrošač) te je potrošač oslobođen od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike Tele2 d.o.o. Zagreb i Croatia osiguranje d.d. Zagreb, Republika Hrvatska i Global Guarantee Estonija.

Protiv rješenja su žalbu podnijeli vjerovnici Tele2 d.o.o. Zagreb i Croatia osiguranje d.d. Zagreb zbog svih žalbenih razloga propisanih odredbom čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 – dalje: ZPP), koji propis se u ovom postupku primjenjuje na temelju odredbe čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17) te članka 23. i čl. 79. o. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18 – dalje ZSP).

Vjerovnik Tele2 d.o.o. iz Zagreba u žalbi ističe da nije vidljivo na koji način je sud utvrdio da potrošač nema imovinu koja bi ulazila u stečajnu masu, je li angažirao sudskog procjenitelja, ovršitelja ili vještaka, što da je bio dužan učiniti kako bi utvrdio vrijednost pokretnina i prava potrošača. Ukazuje na odredbu čl. 2. ZSP-a prema kojoj je cilj zakona osloboditi poštenog potrošača od obveza koje preostaju nakon unovčenja njegove imovine, a ne ga u potpunosti osloboditi svih obveza prema vjerovnicima. Tvrdi da je oštećen i

onemogućen u naplati svoje tražbine, da nije sudjelovao u postupku te da se u ovom slučaju ne radi o poštenom potrošaču, budući da je potrošač kupio skupi mobilni uređaj po povlaštenoj cijeni znajući da neće moći podmiriti svoje obveze. Smatra da je počinjena povreda postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a.

Predlaže pobijano rješenje preinačiti i odbiti prijedlog, odnosno ukinuti i predmet vratiti istom sudu na ponovan postupak.

Vjerovnik Croatia osiguranje d.d. Zagreb u žalbi osporava poštenje potrošača te navodi da je sud propustio utvrditi bitne činjenice sukladno čl. 79.f. ZSP-a prije donošenja zaključka o ispunjenju pretpostavki za oslobođenje potrošača od obveze. Pored toga tvrdi da nije ispunjen ni uvjet iz čl. 79.a. st. 2. ZSP-a, jer da razdoblje u kojem je potrošač imao neizvršene osnove nije trajalo duže od tri godine.

Predlaže rješenje ukinuti i predmet vratiti istom sudu na ponovan postupak.

Žalbe vjerovnika nisu osnovane.

U donošenju pobijanog rješenja nije počinjena neka od bitnih postupovnih povreda iz čl. 365. st. 2. ZPP-a, na koje povrede ovaj sud pazi po službenoj dužnosti pa tako ni povreda na koju ukazuju vjerovnici u žalbi, jer su razlozi rješenja potpuni i jasni, u njima nema proturječja te je rješenje moguće ispitati.

Sud prvog stupnja utvrđuje da potrošač ima evidentirane dvije osnove za plaćanje te tri osnove koje je Financijska agencija (dalje: Fina) prestala izvršavati po čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe ne novčanim sredstvima („Narodne novine“ broj 68/18) koje ukupno ne prelaze iznos od 20.000,00 kn po osnovi glavnice. Potom utvrđuje da je potrošač dostavio popis imovine te se očitovao da je suglasan sa provođenjem ovog postupka. Provjerom podataka iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje te podataka o imovini potrošača je utvrđeno da ne postoji imovina potrošača iz koje bi se mogli namirivati vjerovnici budući da je potrošačev račun blokiran neprekidno 1720 dana te da potrošač u razdoblju od 2017.-2019. nije ostvario nikakav prihod. Stoga ocjenjuje da su ispunjene zakonske pretpostavke propisane odredbom čl. 79. g. st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja pa donosi takvu odluku, te istovremeno oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz čl. 79.a. ZSP-a, primjenom odredbe čl. 79. g. st. 4. ZSP-a.

Pravilno je sud prvog stupnja primijenio mjerodavno materijalno pravo kada je otvorio i zaključio jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Josipa Katavića, te kada je oslobodio potrošača od preostalih obveza u odnosu na narečene vjerovnike.

Naime, sud prvog stupnja je pravilno utvrdio da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, što je pretpostavka za otvaranje i zaključenje postupka u skladu s odredbom čl. 79.g. st. 1. ZSP-a. Prethodno je sud prvog stupnja utvrdio da potrošač nije vlasnik nekretnine, da nije vlasnik vozila, te da ne ostvaruje prihode iz rada.

Vanjska provjera je provedena u skladu s odredbom čl. 24. st. 3. i čl. 79.f st. 2. ZSP-a pa vjerovnici bez osnove prigovaraju da u nazočnom slučaju sud nije utvrdio vrijednost ovršive imovine potrošača. Podaci o imovini su pribavljeni putem Financijske agencije, koja

je prethodno zatražila od nadležnih tijela izvješće o tome vodi li se potrošač u evidencijama tih tijela kao vlasnik vozila, plovila, vrijednosnih papira te je li u razdoblju od 2016. do 2019. ostvarivao prihod i ako jest, po kojoj osnovi. Dakle, iz priloženih isprava proizlazi da je u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača bilo više evidentiranih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice, da je razdoblje u kojem je potrošač imao evidentirane neizvršene osnove neprekinuto trajalo duže od tri godine, te da nisu utvrđene činjenice iz kojih bi se moglo zaključiti da se radi o nepoštenom potrošaču. Još valja dodati da se presumpcija iz čl. 79.c st. 3. ZSP-a odnosi isključivo na slučaj kada se potrošač očituje da je suglasan da se provede postupak, ali ne popiše svoju imovinu, što u ovom predmetu nije ostvareno.

U odnosu na žalbeni navod vjerovnika Croatia osiguranje d.d. Zagreb, o nepostojanju uvjeta iz čl. 79.a. st.2. ZSP-a, valja navesti da je u nazočnom slučaju ostvaren uvjet iz čl. 79.a. st. 3. alineja druga ZSP-a za provođenje ovog postupka pa je neodlučno što su aktivne osnove evidentirane u Očevidniku kraće od tri godine.

Zbog izloženog je valjalo žalbe vjerovnika odbiti i rješenje suda prvog stupnja potvrditi na temelju odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a.

U Rijeci 27. svibnja 2020.

Predsjednica vijeća

Helena Vlahov Kozomara

Broj zapisa: **17896-6b427**

Kontrolni broj: **0fab9-2d272-622fd**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=HELENA VLAHOV-KOZOMARA, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.